ROK XV. CZERWIEC 1929.

PRZEGLĄD ADWOKACKI

ORGAN KRAKOWSKIEJ IZBY ADWOKACKIEJ.

WYDAJE: WYDZIAŁ IZBY ADWOKACKIEJ.

REDAKCJA I ADMINISTRACJA: KRAKÓW, ULICA GOŁĘBIA L. 6. — TELEFON 0055.

TREŚĆ NUMERU:

I.

Na zasadzie uchwały Wydziału Izby adwokackiej w Krakowie z dnia 24 maja 1929

odbędzie się

dnia 22 czerwca 1929 o godzinie 4 popoł. w Krakowie

w Sali Starego Teatru

ZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE

KRAKOWSKIEJ IZBY ADWOKACKIEJ

z następującym porządkiem dziennym:

1. Odczytanie protokółu z ostatniego Walnego Zgromadzenia.
2. Sprawozdanie Wydziału i Rady dyscyplinarnej z czynności za rok 1928.
3. Sprawozdanie Wydziału z dochodów i wydatków za rok 1928.
4. Uchwalenie budżetu, wysokości wpisowego, wkładki rocznej i dodatków za kandydatów adwok. na 1929. Wniosek Wydziału co do przeznaczenia funduszu grzywien dyscyplinarnych.
5. Załatwienie odwołań od uchwał Wydziału Izby odmawiających wpisu na listę adwokatów.
6. Sprawozdanie Kasy Samopomocy adwokatów i aplikantów adwokackich krakowskiej Izby adwokackiej.
7. Wybór Prezydenta Izby, 2 Wiceprezydentów Izby, 16 Członków Wydziału i 6 zastępców członków Wydziału.
8. Wybór I-go Wiceprezydenta Rady dyscyplinarnej, 6 członków Rady i 3 zastępców członków Rady oraz Prokuratora Izby i 2 zastępców Prokuratora.
9. Wybór delegatów Izby przy Sądach Okręgowych oraz Sądach Grodzkich.
10. Wnioski i interpelacje.

Każdy członek Izby winien przybyć na Walne Zgromadzenie. W razie niemożności przybycia winien członek Izby w Krakowie zamieszkały usprawiedliwić swoją nieobecność pod rygorem §§ 6 i 7 regulaminu.

Prezydent:

Dr. Jerzy Trammer.

WYKAZ KOLEGÓW,
w miejsce których mają nastąpić wybory:

A) Wydział:

Ustępują:

Prezydent Izby: Dr. Trammer Jerzy.

Wiceprezydenci Izby: Dr. Maiss Ferdynand i Dr. Fischer Edmund.

Członkowie Wydziału: Dr Bogdani Roman, Dr. Gabryelski Józef, Dr. Geldwert Leon, Dr. Gertler Juljan, Dr. Jakubowski Faustyn, Dr. Lachs Zygmunt, Dr. Landy Ludwik, Dr. Landau Rafał, Dr. Marek Zygmunt, Dr. Nadel Maksymiljan, Dr. Ocetkiewicz Ludwik, Dr. Offner Józef, Dr. Reich Samuel, Dr. Smolarski Kazimierz, Dr. Steinberg Józef, Dr. Tomik Stanisław.

Zastępcy członków: Dr. Dallet Józef, Dr. Gumprich Adolf, Dr. Habuda Michał, Dr Horowitz Maurycy, Dr. Jurczyński Hieromin, Dr. Marekowski Władysław.

B) Rada dyscyplinarna:

Ustępują:

I-szy Wiceprezydent Rady: Dr. Ader Leon.

Członkowie Rady: Dr. Müller Witold, Dr. Rattler Ludwik, Dr. Süsskind Dawid, Dr. Szołayski Alfred, Dr. Tilles Adolf, Dr. Wahrhaftig Samuel.

Zastępcy członków Rady: Dr. Feldblum Szymon, Dr. Lustgarten Artur, Dr. Woźniakowski Józef.

Prokurator Izby: Dr. Federowicz Tadeusz.

Zastępcy Prokuratora Izby: Dr. Oberlender Salomon, Dr Szado Ignacy.

II.

SPRAWOZDANIE
z Walnego Zgromadzenia Izby adwokackiej w Krakowie
z dnia 28 czerwca 1928.

PROTOKÓŁ

z dnia 28 czerwca 1928

spisany z przebiegu Walnego Zgromadzenia Izby Adwokackiej w Krakowie, odbytego w sali Starego Teatru w Krakowie.

Początek o godz. 4-tej popołudniu.

Przewodniczący: Prezydent Izby Adwokackiej Dr. Jerzy Trammer.

Protokołuje: Sekretarz Izby Dr. Gross.

Przewodniczący skonstatowawszy komplet, w szczególności obecność 150 adwokatów, otwiera Walne Zgromadzenie.

Na wstępie Przewodniczący poświęca wspomnienie pośmiertne zmarłym Kolegom, których pamięć uczcili obecni przez powstanie z miejsc.

Odczytano pisma Kolegów, którzy usprawiedliwili swoją nieobecność.

Przystąpiono do porządku dziennego ustalonego uchwałą Wydziału Izby z dnia 25 maja 1928, a ogłoszonego w Numerze czerwcowym Przeglądu Adwok. z 1928 r.

ad 1) porządku dziennego:

Uchwalono zaniechać odczytania protokołu Walnego Zgromadzenia z 25 czerwca 1927, a to ze względu, że protokół ten wydrukowany w Przeglądzie adwokackim z czerwca 1928 rozesłany został wszystkim członkom Izby.

Następnie protokół ten dla braku zarzutów przeciw jego osnowie przyjęto do wiadomości.

ad 2) i 3) porządku dziennego:

Przewodniczący powołuje się na treść sprawozdania z czynności Wydziału i Rady dyscyplinarnej za rok 1927 oraz sprawozdania Wydziału z dochodów i wydatków za rok 1927, których to sprawozdań szczegóły objęte są Przeglądem adwokackim z czerwca 1928 rozesłanym Kolegom i otwiera dyskusję nad tymi sprawozdaniami.

Dla braku zarzutów przeciw tym sprawozdaniom Walne Zgromadzenie przyjęło te sprawozdania do wiadomości.

ad 4) porządku dziennego:

Referent Dr. Landy przedstawia preliminarz budżetu na rok 1928 jak we wydrukowanym Przeglądzie adwokackim z czerwca 1928 i wnosi zgodnie z uchwałą Wydziału o uchwalenie należytości za wpis na listę adwokatów w kwocie 60 złotych, wkładki głównej na 60 zł., dodatków za kand. adwok. w kwocie 30 zł. za pierwszego, 60 zł. za drugiego, 90 zł. za trzeciego itd., o ile wpisani są równocześnie. Nadto wnosi referent o przekazanie z grzywien dyscyplinarnych, które w roku 1927 wpłynęły w kwocie 550 zł. — połowy Kasie Samopomocy, pozostawiając drugą połowę Wydziałowi do dyspozycji dla udzielenia wsparć.

Kol. Dr. Oberlender wnosi, aby całą powyższą kwotę 550 zł. przekazano Kasie Samopomocy — który to wniosek uchwalono.

ad 5) porządku dziennego:

Referent Dr. Nadel przedstawia na podstawie stanu aktów sprawę odwołania od uchwały Wydziału Izby z 13 lipca 1926 L. 1322/26 odmawiającej wpisu na listę adwokatów i wnosi na nieuwzględnienie odwołania oraz zatwierdzenie uchwały Wydziału.

Przewodniczący otwiera dyskusję nad wnioskiem referenta.

Kol. Dr. Schmidt wnosi o przychylenie się do odwołania i wpisanie petenta na listę adwokatów, bo przedstawione przez referenta czyny petenta w czasie urzędowania jego jako sędziego, nie ubliżają godności stanu adwokackiego.

Kol. Dr. Oberlender S. popiera wniosek referenta.

Kol. Dr. Lewandowski Karol popiera wniosek Kol. Dr. Schmidta, podnosząc, że Walne Zgromadzenie z r. 1927 odroczyło załatwienie odwołania jedynie dla zbadania zarzutów przeciw petentowi co do uprawiania przez niego pokątnego pisarstwa, a zarzuty te wedle stanu sprawy przedstawionego przez referenta okazały się jako niesłuszne.

Kol. Dr. Łomiński popiera wniosek Kol. Dr. Schmidta.

Kol. Dr. Klimecki Stanisław wnosi o odroczenie załatwienia odwołania i zażądanie egzemplarza Gazety Chełmskiej, w której petent ogłasza otwarcie biura w Gołubiu, wyjazdy do Chełmu i udzielanie informacyj.

Kol. Dr. Klimecki Józef popiera wniosek Kol. Dr. Schmidta.

Kol. Dr. Urban prosi referenta o wyjaśnienie niektórych okoliczności.

Kol. Dr. Goldwasser Ł. podnosi, że petent nie będąc jeszcze wpisany na listę adwokatów w Gołubiu, umieścił już ogłoszenie biura w Gazecie Chełmskiej.

Referent udziela żądanych wyjaśnień podnosząc, że odnośny numer Gazety Chełmskiej jest zbyteczny, bo dosłowna treść ogłoszenia biura przytoczona była w odnośnej uchwale dyscyplinarnej, — poczem Kol. Dr. Klimecki Stanisław cofa swój wniosek.

Gdy nikt więcej głosu nie zabierał — Przewodniczący zamknął dyskusję.

Uchwalono wniosek Kol. Dr. Schmidta o przychylenie się do odwołania petenta i wpisanie go na listę adwokatów z siedzibą w Krakowie.

ad 6) porządku dziennego.

Referent Dr. Landy przedstawia na podstawie stanu aktów sprawę odwołania od uchwały Wydziału z 30 grudnia 1927 L. 4134/27 odmawiającej wpisu na listę adwokatów i wnosi na nieuwzględnienie odwołania oraz zatwierdzenie uchwały Wydziału.

Przewodniczący otwiera dyskusję nad wnioskiem referenta.

Kol. Dr. Arnold S. wnosi o uzupełnienie dochodzeń w kierunku toczyć się mających przeciw petentowi dochodzeń karnych — który to wniosek następnie cofa.

Gdy nikt więcej głosu nie zabierał, Przewodniczący zamknął dyskusję.

Uchwalono wniosek referenta na nieuwzględnienie odwołania i zatwierdzenie uchwały Wydziału, odmawiającej wpisu petenta na listę adwokatów.

ad 7) porządku dziennego.

Referent Dr. Landy przedstawia stan sprawy odnośnie do Kasy Samopomocy adwokatów i aplikantów adwokackich Krakowskiej Izby adwokackiej i zwraca się z gorącem apelem do Kolegów, aby wszyscy, którzy dotąd nie są członkami Kasy, jak najprędzej do niej przystąpili — gdyż to powinno być punktem honoru każdego z Kolegów, aby w ten sposób umożliwić biednym wdowom i sierotom po adwokatach i aplikantach otrzymanie kwoty umożliwiającej im opędzenie choćby najniezbędniejszych wydatków na pogrzeb zmarłego członka i uwolnienie ich bodaj na krótki czas od trosk utrzymania podczas, gdy przy obecnej ilości członków wypłata należnego zasiłku jest minimalna.

Kol. Dr. Oberlender S. wnosi o wybranie Komitetu agitacyjnego dla werbowania członków Kasy Samopomocy i pozostawienie uznaniu Wydziału przyjęcie ponowne na członków Kasy tych Kolegów. którzy zalegają z wkładkami do Kasy, przyczem decyzja w tym kierunku ma w każdym wypadku nastąpić indywidualnie.

Kol. Dr. Feldblum wnosi o podwyższenie rocznej wkładki izbowej z kwoty 60 zł. na 90 zł. z tem, że z tego kwota 30 zł. ma być przekazana Kasie Samopomocy; nadto wnosi o przyjęcie osobnego inkasenta dla Kasy Samopomocy, wreszcie o polecenie Wydziałowi Izby, by energicznie ściągał wkładki do Kasy Samopomocy.

Kol. Dr. Klimecki Stanisław wnosi o rewizję regulaminu Kasy i odpowiednie podwyższenie wkładki izbowej z tem, że część tej wkładki ma być przeznaczona dla Kasy Samopomocy.

Kol. Dr. Ordyński wnosi o zmianę regulaminu Kasy w tym kierunku, że w pierwszym rzędzie korzystać z niej mają ubodzy adwokaci, a dopiero w dalszym rzędzie wdowy i sieroty po adwokatach.

Kol. Dr. Gross Adolf wnosi, aby sprawę Kasy Samopomocy załatwiono w porozumieniu z innymi Izbami adwokackiemi, aby następnie jak najrychlej podjęto starania, zmierzające do umieszczenia odpowiednich przepisów w nowym statucie dla Palestry Polskiej, aby już teraz podwyższono roczne wkładki izbowe z tem, że część ich ma być przeznaczona na rzecz Kasy Samopomocy, wreszcie, by również aplikanci adwokaccy płacili wkładki na rzecz Izby, z których część byłaby przeznaczona na rzecz Kasy Samopomocy.

Kol. Dr. Rosenstock Leon wnosi o podjęcie u Rządu kroków, zmierzających do wydania ustawy o przymusowem ubezpieczeniu adwokatów na wypadek choroby lub śmierci, oraz starań, aby dodatki do

podatku obrotowego (przemysłowego) opłacane przez adwokatów, obracane były na rzecz Izby adwokackiej, a nie na rzecz innych instytucji samorządowych jak n. p. Izby handlownej i przemysłowej.

Kol. Dr. Rosenberg Henryk wnosi o podjęcie u właściwych czynników państwowych kroków, zmierzających do zmniejszenia pauperyzacji adwokatów.

Kol. Dr. Ader Ernest wnosi o zmianę regulaminu Kasy w tym kierunku, że Kasa samopomocy ma być Stowarzyszeniem, aby w ten sposób można było w drodze skargi ściągnąć zaległości Kasy.

Kol. Dr. Oberlender S. cofa swój powyższy wniosek.

Na wniosek zamknięto dyskusję — poczem Przewodniczący udziela wyjaśnień, podnosi, że w uchwalonym na rok 1928 budżecie przeznaczono kwotę 8000 zł. na wsparcia dla członków stanu adwokackiego, że w nowym statucie dla Palestry Polskiej przewidziane jest rozłożenie i ściąganie wkładek na cele zapomogowe w drodze przymusowej. Nadto wentylowana będzie z okazji utworzenia Naczelnej Rady adw. kwestja organizacji przymusowego ubezpieczenia adwokatów na wypadek śmierci itp., wreszcie, że wnioski Kol. Dr. Feldbluma i Dr. Grossa Adolfa winny opiewać:

„Walne Zgromadzenie domaga się, aby w porozumieniu z innymi Izbami adwokackiemi wprowadzono przymusowe ubezpieczenie adwokatów i aplikantów adwokackich na wypadek choroby, śmierci i t. p.“

Uchwalono wnioski Kol. Dr. Feldbluma i Dr. Grossa Adolfa w brzmieniu proponowanem przez Przewodniczącego — innych wniosków nie uchwalono i przyjęto sprawozdanie referenta Dr. Landy do wiadomości.

ad 8) 9) 10) 11) porządku dziennego:

Uchwalono jednomyślnie przez akłamację wybór Kandydatów do Rady dyscyplinarnej oraz Delegatów Izby a mianowicie:

1) Prezydentem Rady dysc. p. Dr. Łazarskiego Stanisława, adwokata w Krakowie — na lat 3.
2) II Wiceprezydentem Rady dysc. p. Dr. Gabryelskiego Józefa, adwokata w Krakowie — na lat 3.
3) Członkami Rady dysc. pp. Dr. Fischlowitza Leona, Dr. Krygowskiego Stanisława, Dr. Landaua Filipa, Dr. Landaua Ignacego sen., Dr. Lewandowskiego Karola, Dr. Miksiewicza Tadeusza, adwokatów w Krakowie — na lat 3, oraz Dr. Müllera Witolda adwokata w Krakowie na 1 rok.
4) Zastępcami członków Rady dysc. pp. Dr. Jakubowskiego Tadeusza, Dr. Ujejskiego Marjana i Dr. Wasilkowskiego Ludwika — na lat 3.
5) Delegatami Izby:

w Jaśle: Dra Kaczkowskiego Adolfa
w N. Sączu: „ Sichrawę Romana
w Andrychowie: „ Malca Jana
w Czarnym Dunajcu: Dra Dąbrowskiego Tadeusza
w Dobczycach: Dra Lewandowskiego Ludomira
w Grybowie: „ Rokacha Stanisława
w Kalwarji: „ Förstera Dawida
w Krościenku: „ Przybyłę Szymona
w Leżajsku: „ Bergera Arnolda
w Łańcucie: „ Herbsta Salomona
w Myślenicach: „ Klakurkę Mikołaja
w Muszynie: „ Kohna Jakóba
w Nisku: „ Westa Józefa
w Pilźnie: „ Rosenberga Henryka
w Ropczycach: „ Krisego Brunona
w Strzyżowie: „ Zabierzewskiego Stanisława
w Wiśniczu: „ Fragnera I.

w Zakopanem Dr. Diehla Józefa
w Żywcu: „ Gwoździewicza Władysława.

Wybór tych delegatów nastąpił na jeden rok.

Następnie przez głosowanie wybrani zostali na egzaminatorów do egzaminów adwokackich — na lat 3. następujący kandydaci:

Pp. Dr. Fischlowitz Leon, Dr. Fischer Edmund, Dr. Gabryelski Józef, Dr. Gross Adolf, Dr. Jakubowski Faustyn, Dr. Kosch Teodor, Dr. Lachs Zygmunt, Dr. Landau Ignacy sen., Dr. Lauer Ignacy, Dr. Miksiewicz Tadeusz, Dr. Skąpski Józef, Dr. Sternbach Edward, Dr. Szado Ignacy i Dr. Trammer Jerzy.

Wreszcie uchwalono zaproponować na egzaminatorów do egzaminów sędziowskich następujących kandydatów na lat 3:
Pp. Dra Fischera Edmunda, Dra Fischlowitza Leona, Dra Koscha Teodora, Dra Kwiecińskiego Tadeusza, Dra Meiselsa Adolfa, Dra Nadla Maksymiljana, Dra Rowińskiego Stanisława, Dra Steinberga Józefa, Dra Skąpskiego Józefa i Dra Trammera Jerzego.

ad 12) porządku dziennego:

Kol. Dr. Gertler przedstawia sprawę wolnej przesiedlności adwokatów z jednej dzielnicy do drugiej i wnosi o uchwalenie następującej rezolucji:

„Walne Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Krakowie uznaje konieczność natychmiastowego wprowadzenia prawa wolnego przesiedlenia się adwokatów na całym obszarze Rzeczypospolitej i zwraca się do ciał Ustawodawczych Rządu z żądaniem wprowadzenia bezzwłocznie tego prawa w drodze ustawodawczej“.

„Walne Zgromadzenie potępia najenergiczniej wszelkie zakusy, zmierzające do ograniczenia tego prawa, a w szczególności wypowiada się przeciw postanowieniu art. 60 projektu ustawy adwokackiej, przygotowanego przez Komisję Kodyfikacyjną, który czyni prawo wolnego przesiedlenia się adwokatów zależnem od poprzedniego złożenia egzaminu z prawa tej dzielnicy, do której adwokat miałby zamiar się przesiedlić“.

Rezolucję powyższą uchwalono.

Następnie na wniosek Kol. Dra Feldbluma uchwalono uznanie dla Kolegów wydających „Głos Adwokatów“ w Krakowie, oraz uznanie dla Stowarzyszenia aplikantów adwokackich za urządzenie odczytów.

Wobec niepostawienia żadnych dalszych wniosków ani interpelacji i wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący zamyka Walne Zgromadzenie, dziękując Kolegom za przybycie i gorliwy udział w obradach.

Zgromadzenie zamknięto o godzinie 9-tej wieczorem.

III.

Zestawienie przychodów i rozchodów za rok 1928.

Przychód.

	Złotych
Pozostałość z r. 1927	19.177·49
Wkładki izbowe wraz z dodatkiem za aplikantów	26.270·—
Należytości za wpis na listę adwokatów .	2.460·—
Zwrot kosztów postępowania dyscyplinarnego	242·—
Zwrot wydatków za portorja	364·—
Zwrot kosztów dzienników dla aplikantów	113·80
Przelano na zasadzie uchwały Walnego Zgromadzenia z 26 czerwca 1926 z funduszu grzywien	275·—
Sa . . .	48.902·29

Rozchód.

	Złotych
Płace personalu i renumeracje	18.405·—
Czynsz za najem lokalu	1.165·50
Wydatki kancelaryjne	2.032·61
Portorja	2.688·10
Telefon	433·56
Wydatki na światło	232·24
Wydatki na opał	584·74
Prenumerata czasopism i zakupno książek	328·15
Kasa chorych, fundusz pensyjny, asekuracja	1.191·28
Zapomogi dla wdów i sierót po adwokatach	2.950·—
Oprawa książek	75·50
Wydatki na druki i koszta insercyjne . .	2.450·50
Koszta Walnego Zgromadzenia	386·81
Pozostałość na 1929 rok	15.978·30
Sa . . .	48.902·29

Fundusz grzywien dyscyplinarnych . . Zł. 225·—

Kraków, 1 czerwca 1929.

Sekretarz: *Dr. Gross*

Prezydent: *Dr. Trammer*

Komisja rewizyjna:

Dr. Landy *Dr. Fischer.*

IV.

Preliminarz budżetu na rok 1929.

I. DOCHÓD.

	złotych
1. Nadwyżka z roku 1928	15.978·30
2. Wkładki od Kolegów	30.000·—
3. Dodatek za aplikantów adwokackich	2.000·—
razem . .	47.978·30

II. WYDATKI.

	złotych
1. Płace funkcjonarjuszy Wydziału i Rady	20.000·—
2. Czynsz z dodatkami	1.600·—
3. Kasa chorych i ubezpieczenie	2.000·—
4. Opał i światło	1.500·—
5. Adaptacje i inwentarz	1·500·—
6. Wydatki kancelaryjne (druki, papiery, inseraty etc.)	4.000·—
7. Portorja	3.000·—
8. Czasopisma, bibljoteka, oprawa książek	3.000·—
9. Wsparcia członków stanu adwokackiego i datki na cele publiczne . .	10.000·—
10. Wydatki nadzwyczajne	1.378·30
razem . .	47.978·30

Kraków, 1 czerwca 1929.

Sekretarz: *Dr. Gross.*

Prezydent: *Dr. Trammer.*

V.

Sprawozdanie Wydziału i Rady Dyscyplinarnej krakowskiej Izby adwokackiej

z czynności za rok 1928.

I. Sprawozdanie z czynności Wydziału.

W roku 1928 ogłoszono cały szereg rozporządzeń Prezydenta Rzeczypospolitej, które odnoszą się w swych poszczególnych postanowieniach do stanowiska i praw adwokata.

Zaliczyć tu należy rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 19 marca 1928 r. poz. 313 Dz. U. R. P. i rozporządzenie z dnia 19 marca 1928 r. poz. 314 Dz. U. R. P. odnoszące się do stanowiska adwokatów i kandydatów adwokackich przy zastępstwie w sprawach karnych.

Należy tu dalej rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22 marca 1928 r. poz. 350 Dz. U. R. P. o sądach pracy, w którem rozszerzono prawa zastępstwa adwokatów w sądach pracy.

Na odnośne przepisy okolicznościowo zwracaliśmy uwagę już w sprawozdaniu za rok poprzedni.

Obecnie zaznaczamy, że w rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 28 marca 1928 r. poz. 341 Dz. U. R. P. o postępowaniu administracyjnem uregulowane jest w art. 12 prawo zastępstwa przed władzami administracyjnemi. w art. 14 prawo przeglądania aktów administracyjnych, a w art. 105 przewidziano przypadek przyznania w postępowaniu administracyjnem kosztów adwokata interweniującego.

Rozporządzenie prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 6 lutego 1928 r. poz. 93 Dz. U. P. o ustroju sądów powszechnych zawiera postanowienie, że adwokaci, przechodzący do Sądownictwa zwolnieni są od aplikacji sądowej i złożenia egzaminu sędziowskiego, co odpowiada dotychczasowemu stanowi prawnemu w Małopolsce.

Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 grudnia 1928 r. poz. 934 zawierające regulamin dla sądów zawiera postanowienie w §-ie 150, że adwokaci mają dostęp do kancelarji sądowej w ciągu całego czasu urzędowania, co odpowiada żądaniu adwokatury i interesowi stron. Dalej zawarte jest w tem rozporządzeniu w §-ie 212 postanowienie, że we wyjątkowych wypadkach za specjalnem zezwoleniem (na piśmie) kierownika Sądu mogą być udzielone adwokatom, będącym pełnomocnikami stron, akta w sprawach cywilnych — celem przejrzenia — do domu.

Ustawą z dnia 24 marca 1929 r. poz. 259 Dz. U. P. R. uchylono wymóg uzyskania doktoratu dla wykonywania adwokatury, dopuszczenia do egzaminu adwokackiego i uzyskania prawa substytucji, a nadto postanowiono, że sędzia lub prokurator może przejść do adwokatury bez posiadania doktoratu po latach 12-tu służby sędziowskiej, względnie prokuratorskiej.

Ustawa ta przeszła w Sejmie wbrew opinji Izby adwokackiej we Lwowie i Izby Adwokackiej w Krakowie, gdyż Izba Adwokacka w Krakowie zgodziła się tylko na uchylenie wymogu doktoratu przy tych kandydatach, którzy uzyskali magisterjum prawa w myśl nowych przepisów uniwersyteckich. Dalszym ułatwieniom przy osiągnięciu adwokatury Wydział Izby Adwokackiej w Krakowie się sprzeciwiał, jak to wynika ze sprawozdania za rok uprzedni.

* * *

W roku sprawozdawczym nie doszło jeszcze do unifikacji adwokatury polskiej, jakkolwiek prace nad projektem statutu adwokatury trwały i trwają dalej.

W sprawie żądań odnoszących się unifikacji adwokatury w Polsce odbył się Zjazd Delegatów Izb Adwokackich (z Cieszyna, Krakowa, Lwowa, Przemyśla i Sambora) — w dniu 20. X. 1928 r. we Lwowie. Na zjeździe tym reprezentowali naszą Izbę Kol. Dr. Edmund Fischer i Dr. Józef Steinberg. Ostatni złożył sprawozdanie ze zjazdu, które to sprawozdanie przedrukowane było w „Głosie Adwokatów“ za styczeń 1929 r. Odbitka z tego sprawozdania przesłaną została w swoim czasie PP. Kolegom. — Zjazd powziął następujące rezolucje:

„1) Zjazd wyraża jednomyślną opinję, iż jednolita organizacja adwokatury w Polsce winna być w drodze wydania jednolitego statutu dla adwokatury w całem Państwie przeprowadzoną bez żadnej zwłoki; Zjazd zwraca się przeto do Rządu i ciał ustawodawczych z naglącą prośbą o wydanie jak najrychlej jednolitego statutu dla adwokatury w całem Państwie“.

„2) Zjazd zakłada protest przeciw dotychczasowej żadnym przepisem prawnym nieuzasadnionej praktyce ograniczenia adwokatów z Małopolski i Śląska Ciesz. w swobodzie osiedlenia się, w szczególności na ziemiach b. zaboru rosyj-

skiego. W najgłębszym przekonaniu, iż możność obierania przez adwokatów siedziby urzędowej i wykonywania zawodu w całem państwie, leży nietylko w interesie stanu adwokackiego, ale niemniej w interesie ułatwienia należytego wymiaru sprawiedliwości i zaspokojenia potrzeb najszerszych warstw społeczeństwa w zakresie opieki i zastępstwa prawnego, zwraca się Zjazd do Izb adwokatów Małopolski i Śląska Cieszyńskiego do Rządu i ciał ustawodawczych z prośbą i stanowczem wezwaniem o zapewnienie wolnoprzesiedlności adwokatów w obrębie całego Państwa jeszcze przed uchwaleniem jednolitego statutu dla adwokatury przez postanowienie w drodze ustawy, już w najbliższej sesji sejmowej, iż adwokaci, którzy uzykali prawo wykonywania adwokatury na podstawie przepisów obowiązujących w jednej z b. dzielnic zaborczych, są uprawnieni do wykonywania adwokatury w całem Państwie, a w ślad tego mają prawo swobodnego osiedlenia się w obrębie całego Państwa".

„Zjazd zwraca się do Prezydjów i Wydziałów Izb Adwokackich w Małopolsce i Śląska Cieszyńskiego z gorącem wezwaniem, ażeby wspólnie z Delegacją przedsięwzięły bezzwłocznie u czynników rządowych i ustawodawczych wszelkie kroki w celu zrealizowania postulatów Zjazdu".

Dla wykonania tych rezolucji wybrano Komisję stałą, w skład której weszli wszyscy członkowie Prezydjum Zjazdu.

* * *

W kwietniu 1928 r. podczas bytności p. Ministra Sprawiedliwości w Krakowie brał Wydział przez Delegację udział w audjencji u p. Ministra Spraw. w sprawie budowy Pałacu Sprawiedliwości w Krakowie.

Pismem z dnia 12 lutego 1929 r. L. 4218 28 odniósł się Wydział do Prezydjum Izby Skarbowej w Krakowie o zaniechanie rewizji i nocji podań egzekucyjnych o zajęcie i sprzedaż ruchomości z powodu niedostarczenia stempla do edyktu zaraz do pierwszego wniosku egzekucyjnego.

Zaznaczyć należy, że rewizje ustały.

* * *

W dniu 28 października 1928 r. powziął Wydział na skutek referatu Dra Faustyna Jakubowskiego następującą uchwałę ujętą we formę odezwy do P. P. Kolegów:

„Celem wprowadzenia jednolitego, odpowiadającego obowiązującym przepisom usunięcia oznaczenia zawodu adwokackiego i celem istniejących w tym względzie niewłaściwości mających znamiona nielojalnej konkurencji, polecamy wszystkim p. p. Kolegom:"

„1) używanie dla oznaczenia zawodu adwokackiego wyłącznie wyrazu „adwokat" bez wszystkich dodatków, jak „krajowy" i t. p., a to bez wyjątku zawsze i wszędzie, w szczególności na wszelkiego rodzaju pismach urzędowych, dokumentach, w korespondencji, na pieczęciach, na drukach, na tablicach orjentacyjnych, we wszelkiego rodzaju spisach, wykazach, (wykazach abonentów telefonicznych), skorowidzach, na biletach wizytowych i t. d.".

„2) zaniechanie przy określeniu zawodu obok słowa „adwokat" wszelkich dalszych określeń działalności zawodowej, jak: obrońca w sprawach karnych, udzielanie porad w sprawach administracyjnych, w sprawach skarbowych i t. p. jako zbytecznych i niewłaściwych, ileże ustawowy zakres działania i kwalifikacji zawodowych adwokata obejmuje w sobie wszystkie poszczególne dziedziny działalności zawodowej".

„Jako dopuszczalne dodatkowe określenie działalności zawodowej uznajemy wyłącznie zaznaczenie, że dany adwokat podejmuje się także zastępstw przed wojskowymi Sądami karnymi, tudzież zaznaczenie, że dany adwokat jest zaprzysiężonym tłumaczem sądowym języków“.

„3) adwokatom, którzy przeszli do zawodu adwokackiego z innych zawodów, jak zawód sędziowski, służba w Prokuraturze, w Prokuratorji Generalnej, zaniechanie zaznaczania ich poprzedniego zawodu“.

„Niezastosowanie się do powyższych poleceń do upływu trzech miesięcy od daty tego pisma licząc będziemy traktowali jako nieuczynienie zadość poleceniom Wydziału Izby“.

Odezwę tę niniejszem publikujemy i upraszamy o zastosowanie się do treści tej odezwy.

* * *

W październiku 1928 roku znalazły się z okazji procesu przeciwko p. adwokatowi Mażewskiemu w Warszawie w dziennikach notatki o opinji przesłuchanych w charakterze znawców pp. Dra Karola Łepkowskiego i Dra Jana Przeworskiego, opinji rzekomo ubliżającej stanowisku adwokatury z Małopolski.

Z uwagi na to Wydział odniósł się do p. Prezesa Sądu okręgowego w Warszawie, o przesłanie Wydziałowi odpisu opinji powołanych znawców. Prezes Sądu okręgowego w Warszawie uczynił zadość prośbie Wydziału i przesłał odpis odnośnego protokołu. Z odpisu tego wynika, że pp. znawcy wydali opinję niezgodną z tem, co pisano o niej w dziennikach, lecz, że opinja ich była poprawna, nie ubliżająca adwokaturze Małopolski.

Z uwagi na to zaniechano dalszych kroków w tej sprawie.

* * *

Pismem z dnia 28 grudnia 1928 r. odniósł się Komitet organizacyjny II Zjazdu Prawników polskich w Warszawie do Prezydjum Izby z prośbą o zarządzenie jednorazowej składki na potrzeby organizacyjne zjazdowe od Członków Izby naszej. Komitet organizacyjny po obliczeniu wydatków związanych ze Zjazdem pragnął uzyskać składkę w wysokości 10 zł. od każdego Członka Izby.

Wydział z funduszów Izby wyasygnował Komitetowi 500 zł. i postanowił odnieść się do pp. Kolegów z prośbą o przyczynienie się dobrowolne do kosztów organizacyjnych Zjazdu przez złożenie dobrowolnych datków na tenże cel w biurze naszej Izby.

Niniejszem komunikuje Wydział powyższą prośbę pp. Kolegom.

* * *

Pismem z dnia 3 listopada 1928 roku L. BV 9402/6/28 zakomunikowało Ministerstwo Skarbu Wydziałowi Izby zawiadomienie wysłane do Rady adwokackiej Okręgu Sądu apelacyjnego w Warszawie:

„Pismo wystawione przez adwokata, treści następującej:

„Tytułem honorarjum za przeprowadzoną przezemnie sprawę likwiduję sobie zł. ...., — należy do wymienionych w art. 90 ustępie drugim (u. o. s.) pism, stwierdzających wykonanie umowy o świadczenie usług przez osobę, która się do nich zobowiązała. Pismo takie podlega więc w myśl powołanego przepisu w związku z cytowanym w nim artykułem 72 u. o. s. a mianowicie z punktem a) tego ostatniego artykułu opła-

cie w wysokości 0·2% od kwoty honorarjum".

Treść tego pisma podajemy pp. Kolegom do wiadomości.

* * *

Pismem z dnia 4 sierpnia 1928 r. Prez. 15709/28 zawiadomił p. Prezes Sądu apelacyjnego w Krakowie Wydział Izby o następującym reskrypcie Ministerstwa Sprawiedliwości:

„Wskutek sprawozdania tutejszego Prezydjum z dnia 8 czerwca 1928 r. Prez. 12488 oświadczyło Ministerstwo Sprawiedliwości reskryptem z dnia 14 lipca 1928 r. L. II. A. 4321/28, że zgadza się z tutejszym wnioskiem o wydanie zarządzenia, by w analogicznem zastosowaniu § 24 rozporządzenia b. austr. Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 1/XI 1900 N. 182 D. P. P. odbywały się egzamina adwokackie w Sądzie apelacyjnym w Krakowie równocześnie przed jedną Komisją z dwoma kandydatami i że w tym w tym wypadku egzamin ustny winien trwać trzy godziny".

* * *

Pismem z dnia 13 października 1928 r. Prez. 21668/28 zawiadomił p. Prezes Sądu apelacyjnego w Krakowie Wydział Izby, że zarządził urządzenie dwóch nowych stacji telefonicznych w Sądzie okręgowym cywilnym i w Sądzie powiatowym cywilnym.

Pismo to jest odpowiedzią na kroki Wydziału w sprawie otworzenia mownic telefonicznych w Sądach w Krakowie.

* * *

We wrześniu 1928 r. zmarł p. Prezydent Komisji Kodyfikacyjnej śp. Prof. Dr. Franciszek Ksawery Fierich. Społeczeństwo nasze straciło w nim nietylko obywatela o krystalicznym charakterze, wielkiego uczonego i kodyfikatora, zaś adwokatura straciła w nim nadto życzliwego przyjaciela i orędownika słusznych żądań adwokatury. W pogrzebie brał udział Wydział i złożył na trumnie Zmarłego wieniec od Izby.

* * *

We wrześniu 1928 r. ustąpił z urzędu swego p. Prezes Sądu apelacyjnego Władysław Wolter, a już w dwa miesiące później ustąpił ze stanowiska swego p. Wiceprezydent tegoż Sądu Mieczysław Turowicz. Obaj ci dygnitarze w ciągu swego długoletniego urzędowania odnosili się z wielką życzliwością do adwokatury i sprawiedliwie oceniali w urzędowaniu swem sprawy adwokackie.

Wydział dał wyraz żalowi z powodu ustąpienia p. Prezesa Woltera przy pożegnaniu osobistem, oraz żalowi z powodu ustąpienia p. Wiceprezydenta Turowicza, biorąc udział w uroczystem pożegnaniu, urządzonem przez sądownictwo krakowskie.

* * *

Znamiennem jest pismo p. Naczelnika Urzędu Opłat stemplowych w Krakowie Dra Edwarda Nowaczyńskiego, wystosowane przez niego w dniu 30-go sierpnia 1928 r. do L. 2971 do Prezydjum Izby naszej. Pismo to brzmi jak następuje:

„Do Prezydjum Izby Adwokackiej w Krakowie.

„Z początkiem września b. r. opuszczam z powodu przejścia w stały stan spoczynku, po blisko 10-ciu latach, stanowisko naczelnika Urzędu Opłat Stemplowych (dawniej Urzędu wymiaru należytości)".

„Z tego powodu uważam sobie za miły obowiązek, za pośrednictwem Szanownego Prezydjum, złożyć wszystkim adwokatom, z którymi przez ten czas miałem tylokrotnie sposobność zetknąć się, serdeczne podziękowanie za nacechowane zawsze poczuciem obywatelskiem, lojalne a tem samem ułatwiające mi w wysokim stopniu urzędowanie zgodne z interesem Skarbu i stron“.

Na pismo to wystosował Wydział do p. Dra Edwarda Nowaczyńskiego następującą odpowiedź:

„Do Wielce Szanownego Pana Dra Edwarda Nowaczyńskiego w Krakowie, ul. Basztowa L. 3“.

„Powołując się na cenne pismo Wielce Szanownego Pana z dnia 30 sierpnia br. L. 198/P. N. wystosowane do Prezydjum Izby Adwokackiej w Krakowie, dziękujemy uprzejmie za wyrażone tutejszym adwokatom uznanie, a zarazem zaznaczamy, że adwokaci krakowscy przyjęli ze szczerym żalem wiadomość o ustąpieniu WPana ze stanowiska Naczelnika Urzędu Opłat Stemplowych w Krakowie“.

„Kierując powyższym Urzędem przez szereg lat, dał się WPan poznać jako wzorowy Szef tego Urzędu, który gruntowną znajomość obowiązujących przepisów i ścisłe zastosowanie tychże umiał pogodzić z potrzebami i położeniem szerokich warstw tutejszego społeczeństwa“.

„Zjednało to WPanu powszechny mir i poważanie, w szczególności ze strony tutejszych adwokatów, którzy stosując bezustannie w wykonywaniu swojego zawodu dotyczące przepisy i mając skutkiem tego ożywione stosunki z kierowanym przez WPana Urzędem, mieli możność stwierdzenia wielkiej sprawiedliwej względności i wyrozumiałości ze strony WPana i kierowanego przez Niego Urzędu, tak dla stron, jak i ich zastępców, którzy w dużym stopniu korzystali z cennych i życzliwych wskazówek i rad W. Pana“.

„Podzielając ogólny żal z powodu ustąpienia WPana z dotychczasowego stanowiska i życząc WPanu wszystkiego dobrego na dalszą drogę życia, Wydział Izby Adwokackiej jako urzędowa Reprezentacja ogółu adwokatów krakowskich, na podstawie jednomyślnie powziętej uchwały wyraża WPanu gorące uznanie i serdeczne podziękowanie za życzliwość okazywaną w Swojem urzędowaniu tutejszej palestrze“.

„Kraków dnia 28 września 1928 r.“

* * *

Również w roku ubiegłym prenumerowano czasopisma prawnicze, jak w latach poprzednich i nabyto pewną ilość książek dla bibljoteki Izby. Z czasopism tych i bibljoteki korzystali PP. Koledzy w skąpej bardzo mierze.

* * *

Główną część pracy Wydziału zaprzątały sprawy normalne, bieżące, które narosły w ostatnim roku do granic poprzednio niebywałych. I tak Wydział był zaprzątnięty bieżącymi sprawami, polegającymi na wpisach na listę adwokatów, na listę kandydatów adwokackich, kontrolowaniu i poświadczaniu praktyki kandydatów adwokackich, na policzaniu służby wojskowej do praktyki kandydatów adwokackich, na opinjowaniu ponownych podań wnoszonych do Ministerstwa Sprawiedliwości, na ustanawianiu zastępców w sprawach przeciwko adwokatom w sporach, których ilość bardzo urosła, na ustaleniu honorarjów spornych między adwokatami a klientami, na wydawaniu opinji na żą-

danie Sądu co do wysokości honorarjum, na rozpatrywaniu zażaleń wnoszonych na adwokatów, w znacznej mierze nieuzasadnionych i t. d.; odpadła jedna czynność w roku ubiegłym t. j. czynność opinjodawcza odnośnie do projektów ustawowych, co jest zrozumiałe wobec słabego funkcjonowania Sejmu.

Kraków dnia 2 czerwca 1929 r.

Za Wydział Izby
Dr. Jerzy Trammer
Prezydent.

II. Sprawozdanie z czynności Rady dyscyplinarnej
za rok 1928.

A) Uwagi ogólne.

Stosunki przedstawione w „uwagach ogólnych" na wstępie wyjaśnień do sprawozdania za rok 1926, na które się powołujemy, doznały dalszej zmiany na gorsze.

Podczas gdy wpływ nowych spraw za r. 1925 wynosił 67, a w r. 1926 już spraw 80, wpływ ten wzrósł w r. 1927 do ilości 83 — a w roku sprawozdawczym (1928) do ilości 102 spraw.

Wzrost ten odpowiada zwiększonej ilości członków stanu, należących do Krakowskiej Izby Adwokackiej

Wpisanych było w naszej Izbie:

Z końcem	1924 z końcem	1926 z końcem	1928
adwokatów	670	725	805
kandyt. adw.	216	236	302
razem członków stanu	886	961	1107

Wzrost członków w ciągu 4 lat wynosi około 30% — i temu mniejwięcej stosunkowi odpowiada wzrost ilości spraw dyscyplinarnych.

B) Wyjaśnienia szczegółowe.

(Cyfry podane w nawiasie odnoszą się do roku 1927).

I. **Ilość spraw załatwionych w r. 1927 i w latach poprzednich, a uprawomocnionych w r. 1928:**

Sprawozdanie obejmuje pozycji 231 (192). Na tę ilość składają się sprawy pochodzące:

1) w roku	1921	2	(2)
2) „ „	1923	2	(2)
3) „ „	1924	2	(4)
4) „ „	1925	19	(35)
5) „ „	1926	37	(66)
6) „ „	1927	67	(83)
7) „ „	1928	102	(—)
Razem spraw		231	(192)

Dnia 31 grudnia 1928 r. pozostało **spraw niezałatwionych ostatecznie do końca roku 1928:**

ze spraw ad 1) pochodzących z r.	1921	2	(2)
„ „ „ 2) „ „	1923	1	(2)
„ „ „ 3) „ „	1924	2	(2)
„ „ „ 4) „ „	1925	13	(19)
„ „ „ 5) „ „	1926	22	(38)
„ „ „ 6) „ „	1927	34	(67)
„ „ „ 7) „ „	1928	88	(—)

Z dniem 1 stycznia 1929 pozostaje zatem **spraw niezałatwionych ostatecznie** 162 (129) tak, że w roku 1928 urosło w moc prawa spraw (231—162) 69 (63)

Razem jak wyżej 231 (192)

II. **Stan w jakim z końcem r. 1928 znajduje się 162 spraw, niezałatwionych ostatecznie a objętych tabelą I.:**

a) w stadjum wniosku o delegację innej Rady dysc. . . . 2
b) w stadjum po uchwale na uzupełnienie dochodzeń . . 7 (5)
c) w stadjum nieprawomocnego zaniechania 7 (8)
d) w stadjum po uchwale przekazującej, a przed rozprawą . 13 (4)
e) 1) w stadjum po nieprawomocnem orzeczeniu . . . 11 (10)
f) 1) w stadjum wstrzymania postępowanie z powodu wiszącej sprawy karnej . . . 1 (18)
g) sprawy, w których nie powzięto dotąd żadnej uchwały merytorycznej, dotyczących 94 obwinionych 121 (94)

łącznie jak wyżej spraw 162 (129)

III. **Objaśnienia do tabeli II.**

ad a) W sprawie Ld. 23/28 postawiliśmy wniosek o delegację Izby Adwokackiej we Lwowie — ponieważ obwiniony przeniósł się do jej okręgu.

ad e) i f) Sprawy Ld. 7/27, Ld. 45/28 i Ld. 55/28 przydzielone nam zostały przez Sąd Najwyższy w drodze delegacji.

IV. **Ilość posiedzeń odbytych i ilość spraw załatwionych w r. 1928.**

Posiedzenia względnie rozprawy odbyły się w roku 1928 w liczbie 27 tj. w dniach 7/1, 14/1, 21/1, 11/2, 25/2, 10/3, 17/3, 24/3, 31/3, 14/4, 5/5, 12/5, 19/5, 2/6, 23/6, 30/6, 7/7, 30/8, 6/9, 29/9, 6/10, 13/10, 27/10, 17/11 1/12, 15/12.

Na posiedzeniach tych załatwiono merytorycznie:

1) **prawomocnie** (tabela I) spraw 69 (63)
2) **nieprawomocnie**
   a) przez zaniechanie (tabela II c) 7 (4)
   b) uchwałą przekazującą (tabela II d) 13 (4)
   c) orzeczeniem nieprawomocnem (tabela II c) 11 (10)

Razem w roku sprawozdawczym załatwiono merytorycznie spraw . . 100 (85)

Nie załatwiono merytorycznie spraw

a) według tabeli II a) . . . 2
b) „ „ II b) . . . 7 (5)
c) „ „ II f) . . . 1 (8)
d) „ „ II g) . . . 121 (94)

a zatem zgodnie z ilością pozycji sprawozdania i tabelą I 231 (192)

V. **Statystyka spraw ukończonych prawomocnie w r. 1927.**

Ukończono w r. 1927 prawomocnie 69 spraw.

Sprawy te dotyczą 61 obwinionych.

A mianowicie załatwiono prawomocnie:

1) przez umorzenie na skutek śmierci sprawy Ld. 22/25, 33/25, 57/6, 18/28 przeciw 2-om obwinionym 2

2) przez odłożenie z powodu wykreślenia z listy kandydatów sprawy Ld. 54/26, 62/28 przeciw 1 obwinionemu . . . 1

3) przez zaniechanie dochodzeń 35 spraw: Ld. 24/23, 1/25, 29/25, 23/26, 42/26, 43/26, 68/26, 76/26, 3/27, 4/27, 23/27, 35/27, 29/27, 41/27, 46/27, 48/27, 60/27, 62/27, 63/27, 64/27, 69/27, 76/27, 80/27, 81/27, 82/27, 1/28, 4/28, 7/27, 9/28, 10/28, 11/28, 12/28, 40/28, 43/28, 74/28 przeciw 31 obwinionym 31

4) przez orzeczenie niezaczepione spraw Ld. 20/25, 36/26, 60/26, 64/26, 71/26, 80/26, 9/27, 12/27, 19/27, 20/27, 26/27, 34/27, 40/27, 43/27, 45/27, 58/27, 67/27, 73/27, 2/28, 31/28, 39/28 przeciw 21 obwinionym 21

5) przez orzeczenie zaczepione 5 spraw Ld. 59/25, 18/26, 77/26, 55/26 przeciw 5 obwinionym 5
6) przez umorzenie na skutek delegacji Rady dysc. we Lwowie sprawę 77/27 przeciw 1 obwinionemu 1

razem wyżej przeciw . . . . 61 obwin.

Uwagi dotyczące spraw prawomocnie osądzonych.

A) do poz. 3 i 4. W dwóch wypadkach Ld. 3/27 przy powzięciu uchwały zaniechania a Ld. 1/27 przy orzeczeniu uwalniającem uchwaliła Rada dyscyplinarna odstąpić akta Wydziałowi Izby adwokackiej do wytknięcia w myśl § 23 ord. adw. i rozp. austr. Min. Sprawiedl. z 28/I 1895 L. 23882.

B) **do poz. 4 i 5. Treść orzeczeń:**

Wydano orzeczenia:

a) **uwalniające:**

w sprawach Ld. 9/26, 12/27, 19/27, 58/27, 73/27, 79/27, 31/28 przeciw . . . 7 obw.

b) **zasądzające:**

1) za wykroczenie przeciw obowiązkom w sprawach Ld. 20/27 i 49/27 przeciw obwinionemu . . . 1 „
2) za wykroczenie przeciw godności stanu w sprawach Ld. 26/27, 18/26, 36/26, 60/26, 64/26, 71/26, 77/26, 80/26, 26/27, 43/27, 45/27, 55/27, 67/27, 39/28 przeciw obwin. 14 „
3) za wykroczenia w obu kierunkach w sprawach Ld. 59/25, 36/26, 27/27, 2/28 przeciw obwinionym . . . . . . 4 „

Sąd Najwyższy:

a) w sprawie 59/29 zatwierdził w całości orzeczenie I instancji zasądzające obwinionego za wykroczenie przeciw obowiązkom i godności na karę suspenzji na 1 miesiąc i koszta post. dysc. 200 zł.

b) w sprawie Ld. 18/26 naskutek odwołania obu obwinionych zatwierdził orzeczenie co do winy i kosztów, a co do kary zatwierdził karę grzywny 300 zł. co do jednego obwinionego, a obniżył karę grzywny 1000 zł. co do drugiego obwinionego na 500 zł.

c) sprawie Ld. 77/26 zatwierdził orzeczenie I inst. co do winy i kary grzywny 500 zł. i kosztów 100 zł.

d) w sprawie Ld. 55/27 również zatwierdził orzeczenie co do winy i kary grzywny 300 zł. i kosztów 20 zł.

C) **Kary orzeczono.**

a) na karę nagany zasądzono w sprawach Ld. 26/25, 36/26, 60/26, 71/26, 20/27, 43/27, 45/27, 39/28 . . . 10 „
b) na karę grzywny zasądzono w sprawach Ld. 18/26, 64/26, 77/26, 27/27, 55/27, 67/27, 2/28 . . . . 8 „
c) na karę suspenzji w sprawie Ld. 59/25 . . . 1 „

Grzywny nałożone (2 à 500 zł., 2 à 300 zł., 1 à 150 zł., 2 à 100 zł., 1 a 50 zł.) wynoszą łącznie 2000 zł.

d) uwolniono . . . 7 „

razem 26 obw.

D) **Koszta:**

nałożono na zasądzonych 19 obwinionych w łącznej kwocie 725 zł., a to w kwotach od 20 zł. do maksymalnej 200 zł.

VI. **Ze spraw załatwionych nieprawomocnem orzeczeniem zalegają w Sądzie Najwyższym sprawy** Ld. 11/26, 40/26, 29/26, 73/26, 49/27, 38/28, 7/27, 66/27.

VII. Tytułem grzywien i kosztów postępowania dyscyplinarnego ściągnięto:

a) grzywien	550 zł.
b) kosztów	85 „
Razem	635 zł.

Nie ściągnięto dotąd od zasądzonych:

a) prawom. nałożonych grzyw.	2.450 zł.
b) „ „ kosztów	505 „
Zalega razem	2.952 zł.

Z RADY DYSCYPLINARNEJ KRAKOWSKIEJ IZBY ADWOKACKIEJ.

Kraków, dnia 1 stycznia 1929.

Sekretarz Rady:
Dr. Krygowski mp.

Prezes Rady:
w. z. Dr. Ader Leon

VI.

Kasa samopomocy adwokatów i aplikantów adwokackich Krakowskiej Izby adwokackiej.

Stan funduszów za czas od 1 czerwca 1928 do 1 czerwca 1929 r.

I. WPŁYWY.	zł.	zł.
Stan kasy w dniu 1 czerwca 1928		32.376·82
Wkładki wpłacone z powodu wypadków śmierci	26.320·—	
Dopisane odsetki	1.187·48	
Zwrot wydatków na portorja	501·58	
Datki dobrowolne	130·—	28.139·06
		66.515·88
II. ROZCHODY:		
Wypłacono z powodu 8 wypadków śmierci		18.000·—
Stan kasy		42.515·88

Z funduszów tych umieszczone są na książeczkach wkładkowych Banku Gospodarstwa krajowego w Krakowie, Nr. 35067, — zł. 15.000; Nr. 36.725 — zł. 5.000, reszta na koncie P. K. O. Nr. 404.621.

Dr. Landy
skarbnik.

VII.

Komunikaty.

Podanie o wpis na listę kandydatów adwokackich, względnie o uwidocznienie dalszych wstąpień i wystąpień, powinien podpisać tak adwokat jak i kandydat adwokacki. Rozpoczęcie praktyki adwokackiej liczy się kandydatowi od dnia nadejścia podania do Wydziału (§ 30 ord. adwok.).

* * *

Zgłoszenie wystąpienia kandyd. adwok. z praktyki winno być wniesione bezzwłocznie po wystąpieniu z oznaczeniem dnia wystąpienia.

* * *

Podań o wystąpieniu jednego kandydata i wstąpieniu innego kandydata nie należy łączyć w jednem piśmie, gdyż to utrudnia załatwienie i powoduje zwłokę w załatwieniu.

* * *

Nie należy łączyć w jednem podaniu zawiadomienia o wstąpieniu kandydata, z prośbą o udzielenie prawa substytucji przed Trybunałem, gdyż podanie o wstąpieniu musi pozostać w aktach Izby, zaś podanie o udzielenie prawa substytucji przedkłada się sądowi apelacyjnemu.

* * *

Podanie o udzielenie kand. adwok. prawa substytucji przed Trubunałem powinien wnieść adwokat z uzasadnieniem swego żądania, np. chorobą, wyjazdem, nawałem czynności itp.

* * *

Zażalenia do Wydziału Izby lub do Rady dyscyplinarnej, oraz wyjaśnienia adwokatów na zażalenia winny być wniesione zawsze w dwóch egzemplarzach pisma.

* * *

W zgłoszeniu zamiaru przesiedlenia się adwokata do innej miejscowości tutejszego okręgu należy wymienić osobę substytuta z grona adwokatów urzędujących w miejscu dotychczasowej siedziby. Jeżeli adwokat zamierza przesiedlić się z innego okręgu do tutejszej Izby, lub z tutejszej Izby do innego okręgu, to należy podanie ze zgłoszeniem zamiaru przesiedlania się wnieść równocześnie do Wydziału obu Izb.

* * *

Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie
dnia 29. sierpnia 1928

Prez: 18130
17. N./28

Do Izby Adwokackiej
w Krakowie.

W związku ze zwróceniem się wprost do Sądu amerykańskiego jednego z adwokatów w Krakowie o wyjaśnienie zwłoki w sprawie spadkowej prowadzonej przez Konsulat Rzeczypospolitej Polskiej w Pittsburgu skierował się wymieniony Konsulat do tutejszego Sądu Okręgowego pismem z 2. sierpnia b. r. L. cz. Praw. 726/28 z prośbą o objaśnienie P. P. adwokatów tutejszego Okręgu Apelacyjnego, aby w podobnych sprawach zwracali się bezpośrednio do pełnomocników, względnie do Konsulatów, ponieważ sprawy z reguły i tak pozostają odstępowane Konsulatom.

Postępwanie, jak powyższe, może jedynie wywołać wrażenie, że przedstawicielstwa Państwa Polskiego zaniedbują swoje obowiązki względnie, że mocodawcy nie mają do nich zaufania i przyczynić się do poderwania zdobytej z takim nakładem trudów i pracy dobrej reputacji konsularnego urzędu wobec władz amerykańskich.

Podając to do wiadomości Izbie Adwokackiej, proszę stosownie do powołanego pisma Konsulatu Rzeczypolitej Polskiej o wydanie odpowiedniego zarządzenia.

Prezes Sądu Apelacyjnego:
Turowicz mp.

VIII.

Otrzymaliśmy następującą odezwę, którą podajemy do wiadomości pp. Kolegów z prośbą o poparcie odnośnej akcji.

Kraków, w marcu 1929 r.

OBYWATELE!

Klęska mieszkaniowa, powstała wskutek stosunków powojennych, której tylko bardzo powoli, niewspółmiernie do potrzeb da się zaradzić, dotknęła szczególniej silnie klasy społeczne, żyjące ze stałych poborów, a zwłaszcza tych, którzy ulegając przymusowym zmianom pobytu na skutek przeniesień i t. p. muszą często opuszczać swe dawne mieszkania, aby szukać nowych, na warunkach dla nich niedostępnych. Szczególniej ciężkiem jest tu położenie żonatych a często obarczonych liczniejszą rodziną szeregowych Policji Państwowej w większych środowiskach, jakiem jest Kraków. Państwo dostarcza pomieszczenia w drodze t. zw. koszarowania tylko dla szeregowych kawalerów i nie może rozszerzyć tego swego starania także na żonatych, względnie na obarczonych rodziną. — Tem cięższe jest położenie tych ostatnich, gdyż przy poborach obracających się na wysokości około 150·— zł. miesięcznie, nie są w stanie zapewnić sobie jakiego takiego mieszkania i mieszkają wraz z rodzinami w ciemnych i wilgotnych izbach lub nawet w piwnicach. Wskutek tych stosunków szerzą się w gronie członków Policji Państwowej w sposób zatrważający choroby, a specjalnie gruźlica, co zwiększa tembardziej ich niedomagania materjalne; nie trzeba zaś dodawać, ile na tem cierpi służba bezpieczeństwa, a tem samem interes ogółu Obywateli.

Takich „bezdomnych“ żonatych wzgl. obarczonych rodziną szeregowych Policji Państwowej posiada Kraków zwyż 300.

Aby przyjść z pomocą bodaj najbardziej potrzebującym z nich, postanowił sobie podpisany Komitet za zadanie, wybudować dom mieszkalny, któryby obejmował na razie 50 małych mieszkań złożonych z pokoju i kuchenki.

Koszt takiego budynku będzie wynosił bez gruntu — około 600.000 zł.

Nie można — jak już wyżej zaznaczono — wymagać, aby ten wydatek pokrył w całości Skarb Państwa.

W obecnych jeszcze zawsze anormalnych ciężkich warunkach powojennych, wysiłki pracy i środków finansowych państwa są jeszcze zawsze przedewszystkiem absorbowane przez cele i potrzeby najszerzej pojętego ogólnego dobra, odbudowy gospodarczej i zapewnienia Państwu silnych i niewzruszonych podstaw ekonomicznych. — Nie może zaś Państwo obecnie w pełni zaspakajać potrzeb natury bardziej indywidualnej, o ile ich zaspokojenie nie służy bezpośrednio, lub też służy choćby tylko w dalszej mierze celom wyżej wspomnianym. W tych kierunkach pomoc, względnie czynne współdziałanie społeczeństwa jest nieodzowne.

Nie chodzi obywatele, w niniejszym wypadku o to, aby dać policjantowi żonatemu mieszkanie za darmo, lecz jedynie o to, aby mu je dostarczyć za czynszem, który z poborów swoich jest w stanie pokryć, a więc za czynszem miesięcznym nie przekraczającym 30 do 35 zł.

Tymczasem czynsz miesięczny za wspomniane skromne mieszkanka (1 pokój i kuchnia), gdyby fundusz budowy uzyskać jedynie z pożyczki z Państwowego funduszu budowlanego, musiałby — wobec bardzo wysokich obecnie kosztów budowy i wobec konieczności amortyzacji i oprocentowania pożyczki — wynieść zwyż 100 zł. miesięcznie!

Koniecznem jest więc rozłożenie potrzebnego funduszu budowlanego na trzy źródła: 1) pożyczka budowlana; 2) subwencja państwowa (oraz uzyskanie darmo parceli państwowej); wreszcie 3) pomoc materjalna społeczeństwa.

Komitet wdrożył kroki w kierunku uzyskania pożyczki budowlanej oraz subwencji państwowej, niemniej darmej parceli budowlanej. Mamy nadzieję, że pozostałą, niestety jeszcze zawsze większość kosztów pokryje chętnie społeczeństwo!

Dlatego też zwracamy się do Was Obywatele, którzy wszycy bez wyjątku korzystacie w sposób więcej lub mniej bezpośredni z usług Policji Państwowej, tych

ofiarnych stróżów Waszego mienia i spokoju, abyście składali datki na rzecz budowy domu mieszkalnego dla żonatych szeregowych Policji Państwowej.

Dom ten stanie wprawdzie w Krakowie, lecz będzie służył personalowi Policji Państwowej z całego okręgu wojewódzkiego, gdyż personel ten ulega fluktuacjom i przeniesieniom. Dlatego też spodziewamy się, że i prowincja pospieszy z ofiarną pomocą.

Z powyższej odezwy zrozumiecie Obywatele, jak ciężką jest dola naszego policjanta! Niech ten głos przemówi do Waszego serca i spowoduje Was do przyczynienia się do zbożnego, a tak koniecznego dzieła!

Nadmieniamy, że dom — po wybudowaniu — odda Komitet obywatelski na własność spółdzielni „Samopomoc funkcjonarjuszy Policji Państwowej w Krakowie“ przez co, zgodnie z postanowieniami statutu tej spółdzielni, jest zagwarantowane, że dom będzie zawsze służył celom przyświecającym jego powstaniu.

Datki gotówkowe prosimy przesyłać czekiem na konto 409.100 Pocztowej Kasy Oszczędności w Krakowie. Ofiary w naturze (materjały budowlane) upraszamy zgłaszać na ręce Przewodniczącego sekcji technicznej.

KOMITET OBYWATELSKI
budowy domu mieszkalnego dla żonatych szeregowych Policji Państw. w Krakowie.

Protektorowie:

Adam Stefan Sapieha
Książę Metropolita Krakowski.

Dr. Mikołaj Kwaśniewski
Wojewoda Krakowski.

Stanisław Wróblewski
Generał Dyw., Dca O. K. V

Przewodniczący Komitetu:

Inż. Karol Rolle
Prezydent m. Krakowa, Senator.

Przewodniczący Sekcji Finansowej:
Dr. Włodz. Kraus
Prezes Izby Kon. Państw.

Przewodniczący Sekcji Technicznej
Inż. H. Dudek
Dyrektor Robót Publ.

IX.

Liczba adwokatów i kandydatów adwokackich.

I. Z końcem roku 1927 było adwokatów wpisanych w Izbie Krakowskiej . . .		771
1. przybyło w roku 1928:		
a) w Krakowie	19	
b) w siedzibie Sądów okręgowych	14	
c) w siedzibie Sądów powiatowych	29	52
Ogólna liczba		823
2. ubyło w roku 1928:		
a) z powodu przesiedlenia się do okręgu innej Izby . .	1	
b) z powodu rezygnacji	6	
c) z powodu śmierci	15	22
Stan z końcem roku 1928		801
II. Z końcem roku 1927 było kandydatów adwokackich wpisanych w Izbie Krakowskiej		266
przybyło w roku 1928		70
Ogólna liczba . . .		336
ubyło w roku 1928		34
Stan z końcem roku 1928		302

X.

Dziennik podawczy.

Od 1 stycznia do 31 grudnia 1928 wniesiono do Wydziału Izby pism 4427.

Wydawca: Wydział Izby Adwokackiej w Krakowie, ul. Gołębia 6.
Czcionkami Krakowskiej Drukarni Nakładowej w Krakowie, ul. Kopernika 8 — pod zarządem J. Borkowicza.